

Belügyminisztérium

Tárgy: társadalmi egyeztetés

Tisztelt Belügyminisztérium!

A 2025. január 9-én közzétett, *Foglalkozástartásról szóló*, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet módosítását tartalmazó tervezettel kapcsolatban az alábbi szakmai észrevételeket kívánjuk fűzni.

1. A tervezet megfogalmazása eltér a törvényben megfogalmazott szövegtől, ugyanis a „*kábítószer fogyasztás káros hatásaival, az internet veszélyeivel és egyéb testi és szellemi egészségfejlesztéssel kapcsolatos foglalkozás*”, nem tartalmazza az Nktv. 9/A. §-ban megfogalmazott „*szexuális kultúrával, nemi étellel, nemi irányultsággal, szexuális fejlődéssel*” kapcsolatos részét. A rendelet mellékletéből is (3.4. pont) is hiányzik a rész.

A tervezet nem foglalkozik a törvényben megfogalmazott egyik területtel, a hiányos szabályozásra az indoklása nem tartalmaz magyarázatot.

2. A tervezet szerint a regisztrációra benyújtott programmal szembeni kritérium „*az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető jogait, testi, értelmi, szellemi és erkölcsi fejlődését nem veszélyezteti*”.

Kérdéses, hogy miként fogja a nyilvántartás vezetésére kijelölt NNGYK alkotmányossági vizsgálatnak alávetni a programokat, miközben erre sem szakmai kompetenciája, sem hatásköre nincs?

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése rögzíti a „*keresztény kultúráján alapuló értékrend*” fogalmát, ami feltételezi, hogy a felvilágosító, egészségnevelő programokat vallási ideológiai szűréseken esnek át, ezzel károsítva azok szakmai tartalmát. Ez rengeteg szakmai kérdést felvet annak kapcsán, hogy az egyes szakmai tartalmak nem állnak összhangban egyes egyházak tanításaival (sőt, bizonyos kérdésekben az egyházak álláspontja sem egységes). Hogy fogja ezt az NNGYK vizsgálni?

A szintén az említett alaptörvényi bekezdésben taglalt „*gyermek születési nemének megfelelő önazonosságához való*” jogának védelmének megítélése szintén kérdéses – nincs olyan civil program ami a születési nem megváltoztatására irányulnak, a szexuális identitások és orientációk jelenségének megismerése a gyermekek korának megfelelő formában és tartalommal való megismerése pedig nem ütközik az Alaptörvényben rögzítettekkel.

Teljesen egyértelmű volt a 2021. évi LXXIX. törvény elfogadásakor, hogy mi volt a jogszabály célja (LMBTQ csoportok diszkriminációjának megerősítése), a rendelet ugyanakkor ezen a téren nem semmilyen konkrét kritériumot nem fogalmaz meg (az Alaptörvényre hivatkozás nem ad egy program vizsgálatához kellő támpontot). Ez a közvetlen végrehajtást szabályozó jogforrás tekintetében súlyos hiányosság.

3. A tervezet előírja, hogy a megvalósító személynek a programgazda „*szervezettel munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban*” kell állnia. Ez indokolatlanul kizárja a civil szervezetek nagy részét, ahol a szervezet munkatársai önkéntesként vagy megbízási szerződéssel dolgoznak.

4. Összességében tisztázatlan az elbírálás eljárásrendje és folyamata. A törvény nyilvántartásba vételt ír elő, nem tartalmaz a képzés tartalmi vizsgálatára, minősítésére és annak elbírálására alkalmas eljárásrendet. Ehhez képest a melléklet nagyon részletes tartalmi elvárásokat fogalmaz meg azokkal kapcsolatban viszont nem részletezi az eljárásrendet.

5. A tervezet nem ad magyarázatot arra, hogy a 2021. évi LXXIX. törvény elfogadását és hatályba lépését követően 3 és fél évig miért nem sikerült végrehajtási rendeletet alkotnia a kormánynak.

Kecskemét, 2025. január 15.

Tisztelettel:

Meleg Sándor

SzMME elnök